

**Н. А. АЛЕКСАШЕНКО**  
Уральский университет  
**В. Д. ВИКТОРОВА**  
Институт экономики УНЦ АН СССР  
**С. Н. ПАНИНА**  
Свердловский историко-революционный музей

## **Комплекс жилищ на IX участке Андреевского озера (Характеристика каменных изделий)**

Участок, на котором располагается комплекс жилищ, занимает часть надлуговой террасы южного берега Андреевского озера (рис. 1). Высота над урезом воды не превышает 2 м. В 20 м от подножия террасы вдоль проселочной дороги на расстоянии 10—20 м друг от друга находилась цепочка впадин диаметром 12—16 м глубиной 0,7—1 м. Южнее к ним примыкала система впадин диаметром 8—10 м глубиной 0,3—0,5 м, относящихся к поселку эпохи бронзы (раскопан В. Т. Юровской). Поверхность в основном задернована, кое-где росли большие березы. Поскольку исследование памятника производилось почти одновременно с сооружением зоны отдыха, строители частично нарушили гумусный слой, изменив облик поверхности террасы. Большая яма, которая, возможно, являлась старым раскопом, нарушила культурный слой котлованов 19-го и 25-го жилищ.

Полевые исследования на участке производились в 1972—1974 и 1976 гг. В. Д. Викторовой, Л. И. Ашихминой, В. Т. Юровской, С. Н. Паниной и Н. А. Алексащенко. Общая площадь раскопов составила 1870 м<sup>2</sup>. В результате вскрыты остатки 26 построек различной формы и величины. Под слоем дерна на всем памятнике залегал слой светло-коричневой супеси толщиной 10—40 см с находками каменных изделий и разнообразной керамики, датируемой временем неолита — ранней бронзы. Котлованы раскопанных жилищ заполнены серо-коричневой, темно-серой, черной супесью (жилища 1, 18, 19, 23, 25) и серо-голубым суглинком (жилище 26). Светлый желтый песок подстилает культурный слой. Большинство жилищ относятся к энеолиту (например, боборыкинские — 12, 18, 19, 21, 3, 4) и нео-

литу (1, 23, 25, 13, 26). Характер находок керамики, кремневого инвентаря позволил установить, что этот участок берега озера неоднократно заселялся в эпоху неолита и ранней бронзы. Описание сооружений, находок, их хронологическая и культурная принадлежность в предварительном плане даны в «Археологических открытиях» за 1973—1976 гг.<sup>1</sup>

Данная статья — начало монографического описания памятника на основе формализации существенных признаков всех остатков жизнедеятельности древних. Уральские археологи уже давно обрабатывают керамику по программе, предложенной В. Ф. Генингом<sup>2</sup> (программа 1). На основании комплексного подхода (типологического, трасологического, статистического) к изучению каменного инвентаря Н. А. Алексашенко была составлена программа его обработки (программа 2). Первая проверка работы была проведена по материалам каменного инвентаря стоянки Сосновый Остров. Она обнаружила новые научно обоснованные возможности описания материала и реконструкции хозяйственного уклада, технологических, культурных особенностей и традиций на основании каменного инвентаря<sup>3</sup>.

Последние годы на теоретическом семинаре археологической лаборатории УрГУ разрабатывается программа обработки результатов раскопок поселений и остатков сооружений на них<sup>4</sup> (программа 3).

В публикуемой статье в соответствии с программой 2 анализируется каменный инвентарь IX участка.

\* \*  
\*

Коллекция каменных изделий насчитывает 2200 изделий. Большая часть их залегала в смешанных слоях, перекрывающих котлованы жилищ. Определить принадлежность кремня к какому-либо комплексу керамики и жилища трудно и требует специальной методики. Это обусловлено тем, что типы и приемы изготовления орудий зависят от их назначения и остаются долгое время без изменений. Наиболее достоверно определяется культурная принадлежность изделий, найденных на дне котлованов сооружений. Часто такая выборка недостаточна для статистической обработки.

В статье проанализирован кремневый инвентарь 9 жилищ, насчитывающий в целом 529 единиц. Изучение материала производилось по методике, включающей типологический, трасологический и технологический анализ<sup>5</sup>.

Сырьем для изготовления орудий служили кремнистые породы различного цвета, черный плитчатый и серо-зеленый сланец и песчаники (табл. 2). Ближайшие выходы таких пород встречены в районе Каменска-Уральского, источником сырья

являлись галечники береговых отмелей рек Исети, Тобола, Пышмы и Туры<sup>6</sup>. Все перечисленные породы в разной мере использовались, но установить четкие закономерности в их распределении не удается из-за недостаточности материала из сооружений 25, 26, 18, 19. Можно отметить лишь некоторые тенденции в освоении сырья обитателями жилищ 1, 23, 21, 22 и 3. Из серого и светло-серого кремня, неоднородного по качеству и окраске, было изготовлено 27 % орудий в 1-м, 37 % — 23-м, 39 % — в 21-м и 77 % — в 3-м жилищах. Отходы этого материала составили соответственно 27,5, 6,26 %. В малочисленных коллекциях жилищ 18, 19 и 22 резко преобладают орудия из этой породы (табл. 2). Отличительной особенностью жилищ 1 и 23 является высокий процент использования черного плитчатого сланца (23 % — в первом и 13 % — во втором). Обилие отщепов и чешуек черного сланца (39 и 50 % всего количества отходов) на дне котлованов подтверждает факт производства орудий из такого сырья непосредственно в жилищах 1 и 23. Соотношение орудий из кварцита также неравномерно: в жилище 1 их 5 %, 23—19, а в 21-м — 25 %. Число орудий из серо-зеленого сланца колеблется в небольших пределах: несколько больше их в жилище 23 (12 %); в 21-м — 8 %,

Таблица 1. Распределение орудий по жилищам

№ по коду	Орудия	Жилища								
		1	23	25	26	18	19	21	22	3
1	Ножи	10	15	1	2	—	—	4	1	5
2	Вкладыши ножей	5	8	—	—	3	1	2	1	3
3	Строгальные ножи	1	9	—	3	—	—	5	—	—
4	Пилки	1	3	—	1	—	—	3	2	2
5	Скобели	12	7	—	1	2	1	14	4	8
6—8	Скребки	23	8	2	1	3	1	8	5	11
9	Сверла	6	3	—	—	1	—	4	1	—
10	Проколки	4	5	—	1	—	—	2	1	—
12	Наконечники стрел	5	—	1	—	—	1	1	—	1
13	Топоры	—	1	—	—	—	—	—	—	1
14—15	Тесла-долота	—	3	1	—	—	—	2	—	—
16	Стамески	2	—	—	1	—	—	—	—	—
18	Ретушер	—	—	—	—	—	—	1	—	—
20—22	Шлифовальные плиты, плитки, оселки	13	20	2	1	—	—	7	1	—
23	Пилы	—	—	1	—	—	—	—	—	—
25	Резчики	—	2	—	—	—	—	—	—	—
28	Лощило для шкур	—	—	—	—	—	—	—	1	—
29	Грузила	—	—	—	—	—	1	—	—	—
	Неопределимые	2	2	—	—	—	—	—	—	—
	Комбинированные	4	11	1	3	—	—	6	3	1
Всего		84	86	8	11	9	5	53	17	31

1-м и 3-м жилищах по 6 %, но почти полностью отсутствуют песчаниковые орудия во всех жилищах, кроме 1-го (11 %) и 23-го (7 %).

Физико-химические свойства используемого сырья повлияли на технологию изготовления орудий, что проявилось в типах заготовок и характере вторичной обработки. Во всех жилищах большая часть орудий оформлена на целых пластинах (табл. 3) или их частях (сечениях и обломках). Они составляют 37 % всех орудий в жилище 1, 42 — в 23-м, 34 — в 21-м, 45 % — в 3-м. Таким образом, индустрию IX участка следует охарактеризовать как пластинчатую. Дополнительным доказательством этого являются находки нуклеусов с негативами от скалывания пластин, различные сколы и плантинчатые отщепы. Второй тип заготовки — отщеп — использовался преимущественно для

Таблица 2. Распределение орудий по сырью

№ по коду	Порода	Жилища								
		1	23	25	26	18	19	21	22	3
1	Кремень: светло-серый серый розовый сургучно-зеленый зеленый про- зрачный черный	6/4	21/5	/1	3/1	1/1		7/8	1/2	16/2
2		17/16	11/4	1/2	4/2	8/1	3/2	14/9	7/2	8/1
3		7/3	7/2	/1	2/1	/1		2/2	3/	1
4		10/5	1/	1/		/2		2/		1/1
5		1/				/1		/1	1/	
6		1/1	1/1	/1				/1		
7	Кварцит	4/1	16/7	1/1	1/	/1		13/	2/	1
8	Сланец: черный зелено-серый черно-серый	19/28	11/42	1/	1/		1/	3/6		2/3
10		5/13	10/20	2/		/2		4/5	1/	2/1
11								1/		
13	Песчаник: коричневый розовый бело-серый	4/	2/	/1				1/	1/	
14		5/	4/					2/		
16		4/	1/					3/		
17	Прочая	1/1	1/3			1/	1/	1/3	1/1	
Всего		84/72	86/84	7/6	11/4	9/10	5/2	53/35	17/5	31/8

В числителе — число орудий, в знаменателе — отходов при изготовлении орудий.

создания таких орудий, как скребки и скобели из сланца (рис. 2—3). Орудий на отщепах в жилище 1—20 %, в 23-м — 7, в 21-м — 19, в 3-м — 26 %. Большое количество расколотых плиток, используемых как заготовки орудий в жилище 1 (25 %), 23 (33 %) и 21 (19 %), связано с применением такого сырья, как плитчатый сланец и песчаник. Попытка обработки сланца традиционными приемами привела к появлению нового типа заготовки — плитчатого отщепа. Расколотые плитки и плитчатые отщепы служили заготовкой для проколов, сверл, скребков, ножей, несмотря на очевидную хрупкость материала. Расколотые плитки из песчаника являлись хорошими шлифовальными плитами и оселками.

Вторичное оформление орудий производилось с помощью различных приемов ретуши (краевой и сплошной, мелкой и крупной, крутой и пологой), оббивки, шлифования и полирования. Наиболее распространенным приемом явилась обработка заготовки краевой ретушью, однако следует учесть, что использование того или иного способа было обусловлено многими причинами: типом заготовки, качеством сырья, назначением орудия. Так, сланцевые рубящие орудия изготавливали с помощью оббивки и последующей шлифовки поверхности, а полученные при

**Таблица 3. Распределение орудий по типам заготовок**

№ по коду	Тип заготовки	Жилища								
		1	23	25	26	18	19	21	22	3
1	Гальки, желваки, куски	1	6	1			1	2	—	1
2	Расколотые плитки	21	28	2	1			10	1	—
3	Нуклеусы	1						1		1
4	Аморфные сколы	1	1						1	
6	Продольные сколы	1	—	1			1	1		3
7	Краевые сколы	1	—			1		1		
9	Отщепы	17	6		4	2		16	6	8
10	Пластиначатые отщепы	4	2			1			2	3
11	Плитчатые отщепы	6	7	1	1		1	2		1
	Пластины:									
12	Неправильного очертания	3	3		2			4		1
13	в том числе реберчатые	2								
	Правильного очертания:									
14	целые	5	2	1				1	1	3
15	сечения длинные	9	14	1	2	3	2	4	2	4
16	сечения короткие	5	2			1		3	1	
17	отсеченный бугорок	1	3					2		
18	с отсеченным бугорком	1	1		1			1	1	
19	отсеченная изогнутая часть		2			1			1	2
20	с отсеченной изогнутой частью	7	9					5	1	4
Всего		84	86	7	11	9	5	53	17	31

оббивке отщепы использовались как заготовки ножей, скобелей и скребков, лезвия которых оформлялись также различным способом. Следует отметить, что крутой притупляющей ретушью обрабатывались преимущественно тыльные части орудий, а «ретушь» на рабочем лезвии являлась результатом сработанности. Трасологическое изучение коллекции позволило выявить большое количество орудий без вторичной обработки. В результате микроанализа в коллекции было выделено 18 функциональных групп орудий (табл. 1). Ими выполняли следующие технические операции: резание, пиление, строгание, скобление, прокалывание, сверление, рубка (расчленение с помощью удара), шлифование, заглаживание. Во всех жилищах преобладают орудия для скобления (42 % в жилище 1, 17 — в 23-м, 42 — в 21-м, 61 % — в 3-м) и резания (соответственно 18, 27, 11, 26 %). В жилищах 1, 23, 21 найдены орудия для шлифования (15, 23 и 13 % общего числа орудий). Орудия содержат следы от работы по шкуре (коже), мясу (или близкому по структуре пластичному материалу), дереву, кости, камню. Данные по наиболее многочисленным жилищам приведены в табл. 4<sup>7</sup>.

Наибольшее количество орудий для обработки шкур найдено в жилищах 1, 22 и 3, мяса — в 23-м и 3-м, дерева — в 21-м и 22-м, камня в 1, 23 и 21-м (а в жилище 3 совсем отсутствуют).

**Таблица 4. Процентное соотношение орудий для обработки материалов**

Обрабатываемый материал	Жилища				
	1	23	21	22	3
Шкуры, кожа	32	15	19	41	35
Мясо	18	27	6	12	26
Дерево, кость	23	33	53	41	35
Камень	19	23	15	6	—

**Таблица 5. Распределение заготовок и отходов**

Заготовки и отходы (без следов использования)	Жилища								
	1	23	25	26	18	19	21	22	3
Чешуйки	7	15	—	1	—	—	4	2	1
Мелкие отщепы	28	27	2	2	6	1	12	1	1
Средние »	19	31	2	—	—	1	12	2	3
Крупные »	4	4					5	—	1
Сколы	1	2	1	1	1			—	
Пластины	11	3	1		2				1
Камни с распиловкой	1						1	—	
Нуклеусы	1	2			1		1	—	1
Всего	72	84	6	4	10	2	35	5	8

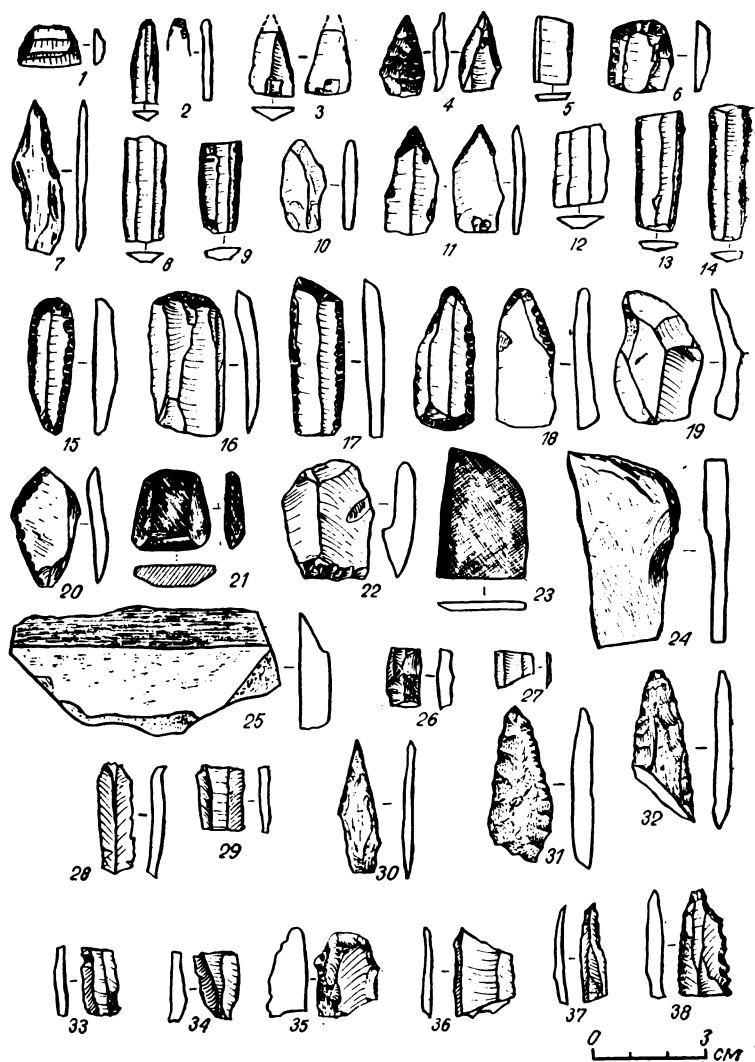


Рис. 1. Каменные орудия из жилищ 1 (1—25) и 23 (26—38)  
 1, 5, 23, 29 — вкладыши ножей; 20, 24, 32, 33 — ножи; 4 — наконечник; 11 —  
 наконечник-проколка; 9, 17, 19 — скребки; 15, 18 — сверла-скребки; 16 — нож-  
 скребок; 21 — долотце, 22 — стамеска; 2, 10, 35, 38 — сверла; 31 — сверло-пил-  
 ка; 37 — сверло-нож; 23, 36 — строгальные ножи; 8, 13, 14 — скобели; 25 —  
 шлифовальная плитка-пила; 34 — пила

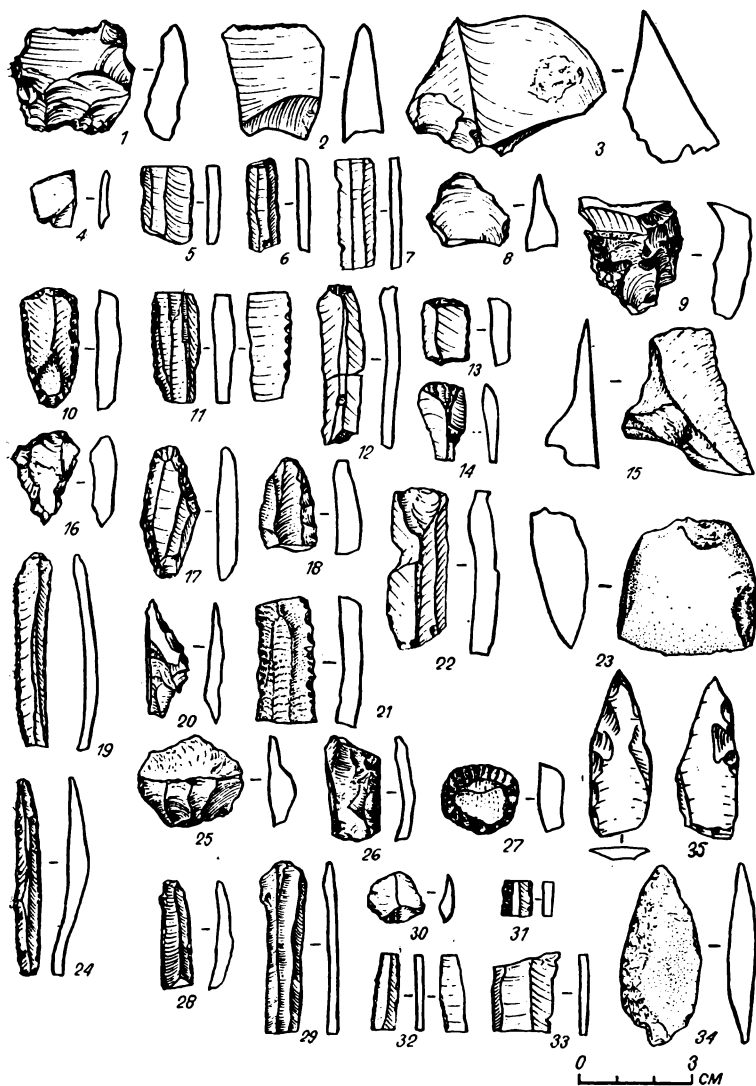


Рис. 2. Орудия из жилищ 21 (4—20; 22—23; 25; 30); 22 (1—3; 21, 24, 26—29, 31—34) и 26 (35)

4, 12, 15, 26, 29—33—35 — ножи; 5 — нож-пилка; 3, 10, 16, 27, 30 — скребки;  
1, 2, 6, 8, 9, 25, 31 — скобели; 21 — скребок-скобель; 28 — сверло-скобель; 17,  
18, 24 — сверла; 20 — проколка; 7, 11, 32 — пилки; 14, 22 — строгальные ножи;  
34 — ложило.



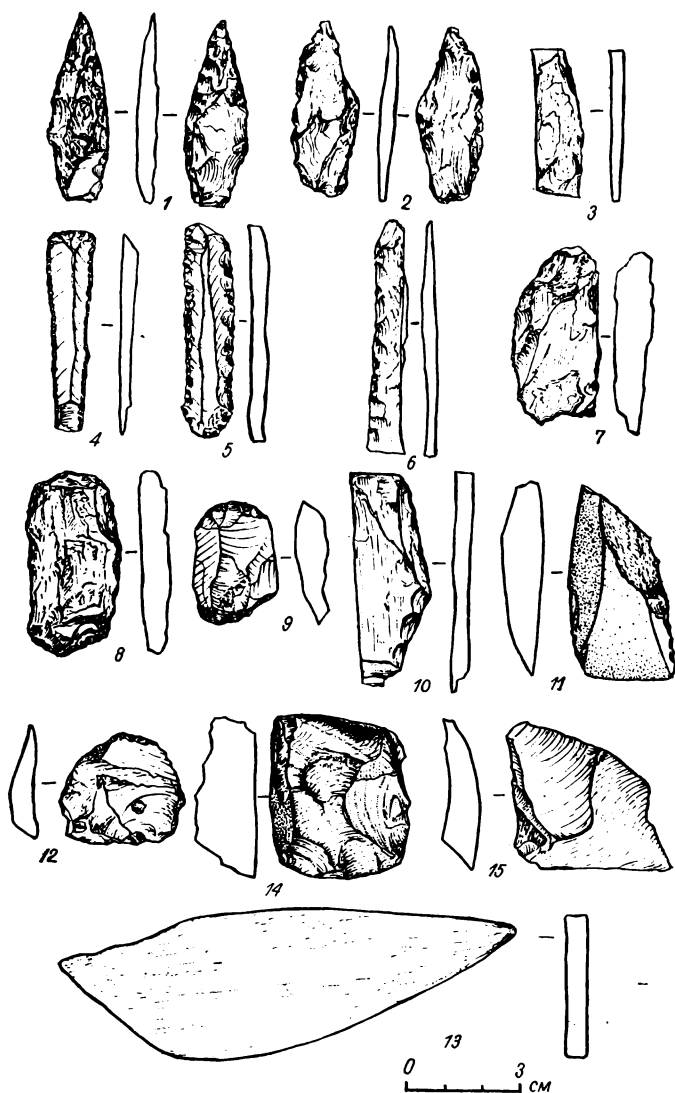


Рис. 3. Изделия из кремня, кварцита и сланца из жилища 23  
 1, 3, 6, 10, 15 — ножи; 4, 5, 8, 12 — скобели; 2, 3 — скребки-ножи; 11 — до-  
 лоте; 13 — шлифовальная плитка-проколка, 14 — долото.

Орудия с поселения сильно сработаны, часто имеют по два и даже более лезвий, выполняющих одинаковую или различную функцию (комбинированные орудия; рис. 2—3).

Типология орудий в коллекции менее выразительна. Основным типом изделий является пластина (или ее фрагменты) с отретушированной или необработанной боковой гранью. Специфических форм на полу жилищ найдено мало (это трапеция из розового кремня в жилище 1, рис. 1-1), ножи овальной и изогнутой формы (рис. 1-24), проколки-шлифовальные плитки (рис. 3-13). Преобладают скребки на пластинах — концевые, с округлым лезвием (рис. 1-6, 15, 18), на отщепах есть экземпляры с круговым лезвием, но много орудий без предварительного оформления рабочего края. Тесла, долота, топоры подпрямоугольные в плане, с овальным или многогранным сечением (рис. 2-23; 3-14). Наконечники стрел листовидной формы (основание часто обломлено) со сплошной или далеко заходящей ретушью (рис. 1-4). Сверла с рабочим концом, слабо отделенным от тела орудия (рис. 1-2, 18). Произведенный анализ каменного инвентаря позволяет сделать следующие выводы. Все жилища сходны между собой пластинчатой индустрией, использованием сходных пород камня и одинаковыми приемами вторичной обработки. Однако каменные изделия жилищ 1 и 23 отличаются от остальных резким преобладанием таких групп орудий, как шлифовальные плиты и плитки для изготовления крупных рубящих орудий, использованием в большом количестве черного плитчатого сланца, орудия из которого очень своеобразны. Коллекции из жилищ 1 и 23 близки, но не полностью идентичны друг другу (при одинаковом количестве изделий жилища различаются соотношением групп орудий, типов заготовки, приемов изготовления и использования). Из остальных жилищ наиболее близок им каменный инвентарь 21-го, в то же время здесь резко возрастает число орудий из кварцита.

Наиболее применим на таком небольшом материале технологический и функциональный анализ, менее результативен — типологический, предполагающий наличие представительных серий. Совершенствуя методы анализа каменного инвентаря, необходимо искать способы вовлечения всего материала многослойных поселений, а не только выборок со дна котлованов жилищ.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Ашихмина Л. И., Викторова В. Д. Раскопки на Андреевском озере близ г. Тюмени. — АО 1973, с. 182—183; Викторова В. Д., Юровская В. Т. Работы Тюменского отряда. — АО 1974, с. 195—196; Алексашенко Н. А., Викторова

**ва В. Д., Панина С. Н.** Раскопки жилищ на IX и XII участках южного берега Андреевского озера.— АО 1976, с. 186—187.

<sup>2</sup> **Генинг В. Ф.** Программа статистической обработки керамики из археологических раскопок.— СА, 1973, № 4.

<sup>3</sup> **Алексащенко Н. А.** Каменный инвентарь стоянки Сосновый Остров.— В сб.: Вопросы археологии Приобья. Тюмень, 1979.

<sup>4</sup> При составлении кода большую работу провели В. М. Морозов, С. Н. Панина, В. А. Борзунов, В. И. Стефанов, Л. Н. Корякова.

<sup>5</sup> Описание методики дано в статье: **Алексащенко Н. А.** Каменный инвентарь..., с. 29—50.

<sup>6</sup> Искренне благодарим главного геолога ПГО Уралгеология В. А. Попова за определение пород.

<sup>7</sup> В таблицу не включены единичные орудия и наконечники стрел.